

NADLEŽNI TRGOVAČKI SUD: Trgovački sud u Osijeku, Osijek, Zagrebačka 2

POSLOVNI BROJ: St-205/2025

DUŽNIK: LUENA j.d.o.o., OIB: 04039837294, MBS: 030273132, Vukovar, Lička 89

IZVJEŠĆE PRIVREMENOG STEČAJNOG UPRAVITELJA

O STANJU STEČAJNE MASE

I) Trgovački sud u Osijeku, povodom prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE Regionalni centar Osijek, L. Jagera 3, Osijek, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom LUENA j.d.o.o., OIB: 04039837294, MBS: 030273132, Vukovar, Lička 89, dana 18. travnja 2025. odredio je mjeru osiguranja u vidu imenovanja privremenog stečajnog upravitelj Ivana Hudoletnjaka, Ivanec, Jezerski put 26, OIB:80924395653.

Istim rješenjem određeno je da je privremeni stečajni upravitelj dužan ispitati postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka i mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka, te dostaviti sudu pisano izvješće o istom najkasnije u roku od 8 dana prije održavanja ročišta.

Privremeni stečajni upravitelj ovlašten je stupiti u poslovne prostorije dužnika, te tamo provesti sve potrebne radnje.

II) Odrađujući postavljeni mi naloge, izvršio sam uvid u sudski registar gornjeg Suda te utvrdio da je dužnik osnovan izjavom o osnivanju jednostavnog društva s ograničenom odgovornošću od 03.03.2025.g. s temeljnim kapitalom društva od 10,00 EUR.

Jedini član i osoba ovlaštena za zastupanje društva je Maja Škorjanc, Vukovar, Domovinskog rata 50, OIB:23623380212.

III)

Pokušao sam stupiti u kontakt sa ovlaštenom osobom dužnika, Majom Škorjanc, na email dužnika naveden u sudskom registru te u njemu ostavio i svoj broj mobitela za kontakt.

Nakon toga mi se javila gđ. Škorjanc, kojoj sam objasnio cijeli postupak, te smo dogovorili sastanak u Vukovaru za dan 30.04.2025.g.

Na tom sastanku, koji se nije održao u registriranom sjedištu dužnika jer je to bio prostor u najmu koji je otkazan, dakle, gđ. Škorjanc mi je rekla da se dužnik bavio poslovima prijevoza u cestovnom prometu kamionom, koji je bio iznajmljen a koji najam je u međuvremenu otkazan, te da zbog toga dužnik nema nikakve materijalne imovine.

Navela je da je dužnik u blokadi žiro računa negdje od sredine prosinca prošle godine i to za dug prema Poreznoj upravi za porez na dobit jer je dužnik poslovao sa dobiti i poreze i doprinose kod isplate plaće.

Rekla je također da je cijelo poslovanje dužnika vodio njezin partner Dragan Gavrić koji je prošle godine otišao raditi u Švedsku, kako bi zaradio novac da se mogu pokriti ti dugovi dužnika.

Na kraju je rekla da očekuje da bi u idućih dva mjeseca dužnik mogao postati solventan i podmiriti sve dugove.

Na moj upit, da li su napravljena završna financijska izvješća za 2024.g., rekla je da nisu jer nakon blokade žiro računa, nije više koristila usluge knjigovodstva.

Na moj upit na što se odnose potraživanja iz završnih izvješća za 2023.g. u iznosu od 21.113,97 EUR, ista je rekla da se odnose na pozajmice dužnika prema njoj.

Na kraju je obećala da će dogovoriti sa knjigovođom da napravi i financijska izvješća za 2024.g.

IV) Prema dostupnima podacima iz javnih očevidnika, dužnik nije nigdje evidentiran kao vlasnik bilo kakve imovine.

Jedini podaci o imovini navedeni su u godišnjem financijskom izvještaju za 2023.g. jer za 2024.g. nisu podnijeta završna financijska izvješća.

Prema stanju u bilanci dužnik je imao evidentiranu kratkotrajnu imovinu u iznosu od 21.134,68 EUR a od toga su potraživanja u iznosu od 21.113,97 EUR i novac u banci i blagajni u iznosu od 20,71 EUR.

Navedena imovina nije lako naplativa nego bi se za njezinu naplatu trebali voditi sudski sporovi naplate u kojima nije sigurno da li bi se ista uspjela naplatiti.

Također, u istom izvješću evidentirane su i kratkoročne obveze u iznosu od 2.113,34 EUR.

Dužnik je za 2023.g. imao iskazanu dobit u iznosu od 19.020,01 EUR.

Osnovom svega navedenog, privremeni stečajni upravitelj obavještava Sud i predlagatelja te ostale eventualne vjerovnike dužnika, da do dana pisanja ovog izvješća nije pronašao nikakvu relevantnu i odmah unovčivu imovinu dužnika za pokriće troškova ovog prethodnog postupka i eventualnog budućeg stečajnog postupka.

V) Što se tiče troškova ovog prethodnog postupka, oni bi se sastojali od troška moje bruto nagrade za odrađene zadatke u ovom prethodnom postupku u iznosu od 500,00 EUR bruto + 7,5% doprinos HZZO, ili ukupno 537,50 EUR, i putnih troškova obilaska sjedišta dužnika u Vukovaru i sastanka sa zakonskom zastupnicom dužnika, Ivanec-Vukovar-Ivanec, $2 \times 260 \text{ km} = 520 \text{ km} \times 0,5 \text{ EUR/km} = 260 \text{ EUR}$, što je sveukupno 797,50 EUR.

Ostale troškove ne bi potraživao.

Za troškove vođenja eventualnog stečajnog postupka bit će potrebno predujmiti sredstva jer dužnik u ovom trenutku nema nikakvih relevantnih sredstava niti lako unovčive imovine.

Te troškove teško je točno procijeniti s obzirom da su oni povezani sa vrstom imovine i njezinim unovčenjem u tijeku stečajnog postupka kao i sa visinom nagrade stečajnom upravitelju kojemu se ista određuje prema visini unovčene imovine te trajanjem stečajnog postupka, ali za potrebe ovog postupka navodim kako slijedi.

Ostali troškovi otvorenog stečajnog postupka na bazi 12 mjeseci iznosili bi ukupno 1.370,00 EUR i to za: troškove knjigovodstva mjesečno 50,00 EUR ili ukupno 600,00 EUR, troškove otvaranja i vođenja žiroračuna 90,00 EUR, troškovi ureda i materijalne troškove (fotokopiranje, poštarina, sudske i upravne pristojbe i sl.), mjesečno 20,00 EUR ili ukupno 240,00 EUR, prijevozni i dr. troškovi stečajnog upravitelja u iznosu od 260,00 EUR, troškovi arhiviranja dokumentacije 100,00 EUR.

Osnovom navedenog, ukoliko bi koji od vjerovnika želio da se otvori i vodi stečajni postupak na dužnikom, trebalo bi ga pozvati na uplatu predujma troškova stečajnog postupka u iznosu od 2.167,50 EUR.

Tu i svakako trebalo uzeti u obzir da bi se kod eventualno otvorenog stečajnog postupka trebala predumjeti i dodatna sredstva radi angažiranja odvjetnika i vođenja postupaka prisilne naplate za utvrđena potraživanja.

VI) Osnovom navedenog, vidljivo je da dužnik ne obavlja svoju djelatnost i ne vodi ažurno poslovne knjige te mu je žiro-račun u trajnoj blokadi a proknjižena imovina za sada nema realnu vrijednost i ne pokriva obveza radi kojih je žiro račun u trajnoj blokadi.

To znači da sam utvrdio da kod dužnika postoji jedan od razloga za otvaranje stečajnog postupka, nelikvidnost.

Na temelju navedenog proizlazi da dužnik nema relevantne imovine za pokriće troškova stečajnog postupka te predlažem da Sud, nakon održanog ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, utvrdi da nad dužnikom postoje uvjeti za otvaranje stečajnog postupka radi nelikvidnosti ali da se isti neće provoditi radi nedostatka sredstava za pokriće troškova stečajnog postupka pa će se zbog toga nad dužnikom otvoriti i istovremeno zaključiti stečajni postupak.

Prije donošenja navedene odluke, predlažem da sud, u smislu odredbe čl. 132. SZ-a, pozove zainteresirane vjerovnike na uplatu predujma sredstava za otvaranje i vođenje stečajnog postupka u iznosu od 2.167,50 EUR.

Ukoliko bi u tijeku ovog postupka osoba ovlaštena za zastupanje položila na žiro račun novac za podmirenje obaveza u blokadi žiro računa, Sud bi mogao, po primitku potvrde FINA da žiro račun nije više blokiran, obustaviti ovaj postupak.

U Ivancu, 09.05.2025. godine.

Privremeni stečajni upravitelj:

Ivan Hudoletnjak, dipl. prav.